

## 2021-2022-1 学期研究生教学质量评价情况综述

### 各研究生培养单位：

2021-2022 学年第一学期期末，研究生院通过网上评教系统开展了研究生教学质量评价工作。本次评价课程范围涵盖了全校上学期的所有课程，共 767 门次，其中硕士课程 653 门次，博士课程 114 门次。全校应参评学生 28604 人次，实际参评 28024 人次，评价率达 97.92%。现将评教结果及存在的问题进行通报。

### 一、评教总体情况

通过评教系统，学生从教学态度、教学内容、教学方法、教学效果以及教师上课是否存在迟到早退、接打手机等方面对任课教师进行了评价。统计结果显示，全校各项指标平均得分达 95.71 分。与上学期相比，大部分学院的课程平均得分基本持平。

表 1：2021-2022-1 学期各学院教学质量评价结果统计

所属院系	上学期分数	本学期分数	开课数量	参评率
国际经济贸易学院	95.74	95.69	86	98.98%
金融学院	95.88	95.30	72	99.82%
国际商学院	95.63	95.43	104	92.82%
法学院	96.09	95.36	77	98.69%
信息学院	96.62	95.38	16	100.00%
英语学院	95.87	95.58	84	97.70%
外语学院	96.49	96.35	85	99.47%
国际关系学院	96.77	97.28	28	100.00%
政府管理学院	95.15	94.18	46	99.80%
国际经济研究院	98.02	96.48	11	100.00%
中国 WTO 研究院	98.47	97.72	9	100.00%
保险学院	95.25	95.60	35	99.23%
马克思主义学院	95.85	96.00	44	99.51%
统计学院	96.3	96.28	33	91.16%
中文学院	95.78	95.16	21	98.68%
全球价值链研究院	97.6	94.27	2	87.50%
教育与开放经济研究中心	99.83	99.83	5	100.00%
全球创新与治理研究院	-	99.40	2	100.00%
体育部	97.54	97.16	7	98.81%
总计	95.99	95.71	767	97.92%

表 2：2021-2022-1 学期全校教学质量评价分项结果

序号	指标	得分
1	教学态度(权重 10%)	96.30
2	教学内容(权重 50%)	95.72
3	教学方法(权重 20%)	95.62
4	教学效果(权重 20%)	95.52
合计	全校平均分	95.71

由数据可以看出，教师的教学态度、教学内容、教学方法、教学效果等分项评分水平基本一致。其中教学态度得分略高，教学内容、教学方法、教学效果评分相对较低。可见我校教师重视课堂教学，教学态度得到了多数学生的认可。我校教师应合理组织教学内容，改进教学方法，追求更好的教学效果。

## 二、评教结果分析

全校应参评学生 28604 人次，实际参评 28024 人次，评价率达 97.92%。我校研究生参与评教的积极性较高，绝大多数研究生能本着认真负责的态度，在教学态度、教学内容、教学方法、教学效果等方面对各任课教师进行较为如实的评价。这在一定程度上反映了各学院对研究生课堂教学质量的重视程度越来越高，能够积极组织学生参与评教工作；同时学生关注教师教学效果、参与教学质量评价的意识在逐渐提高。

### 1、总体评分指标的有效性

评教指标除了分项评分外，学生还可以从整体上为教师评分的项目，用于直观反映学生对老师的总体评价。经过计算，学生总体评分与系统加权计算的总分相关系数为 0.96，具有强正相关性。这说明，目前评教项目的分类、总分计算权重的分配较为合理，能够准确反映出学生对课程的评价；学生对待评教的各个项目也较为认真，能客观地表达自己对于课程的评价。

下表数据为学生对教师的总体评价打分和系统加权计算总分之间差的绝对值。可以看出，两项总分的分差极小，仅有 13.04%的评教得分差绝对值大于 1。这进一步论证了学生主观整体评分和系统加权评分的一致性。

表 3：2021-2022-1 学期学生总体评分与系统加权总分差值得分布状况

区间	门次	比例
0-0.25	240	31.29%
0.25-0.5	223	29.07%
0.5-1	204	26.60%
1+	100	13.04%
总计	569	100.00%

## 2、按学院统计

学生评教结果按学院统计，可以看出外语学院、国际关系学院、国际经济研究院、中国 WTO 研究院、马克思主义学院、统计学院、教育与开放经济研究中心等学院、全球创新与治理研究院、体育部在评教中得分高于全校平均分，但各学院之间得分差距不大。

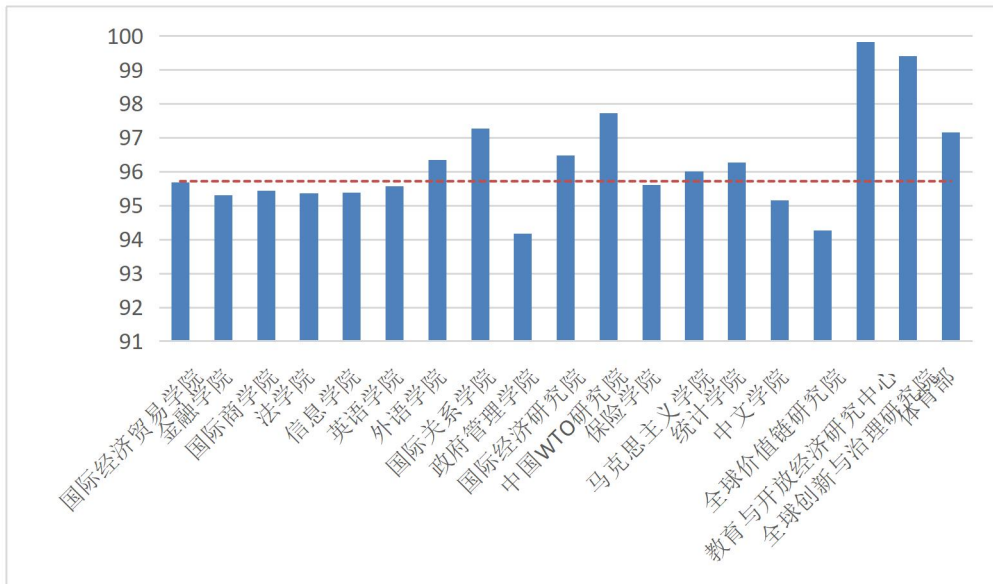


图 1：2021-2022-1 学期各学院平均分对比

标准差反映样本偏离总体的波动程度，标准差越大，说明该学院学生评分差别较大。由数据看出，此次评教分数的标准差波动，能反映出学生对不同类型的课程感受有所差异。其中，政府管理学院、外语学院、英语学院、国际商学院标准差偏高。这说明了某些学科的课程特性，可能导致了不同专业背景的学生对该门课程的评分有所差异，接受度也有所差异。

表 4：2021-2022-1 学期各学院学生评分标准差对比

所属院系	标准差
国际经济贸易学院	2.38
金融学院	1.83
国际商学院	2.62
法学院	2.49
信息学院	2.55
英语学院	2.84
外语学院	3.47
国际关系学院	1.50
政府管理学院	3.84
国际经济研究院	1.97
保险学院	2.24
马克思主义学院	2.01
统计学院	2.43
中文学院	2.29
全球价值链研究院	1.26

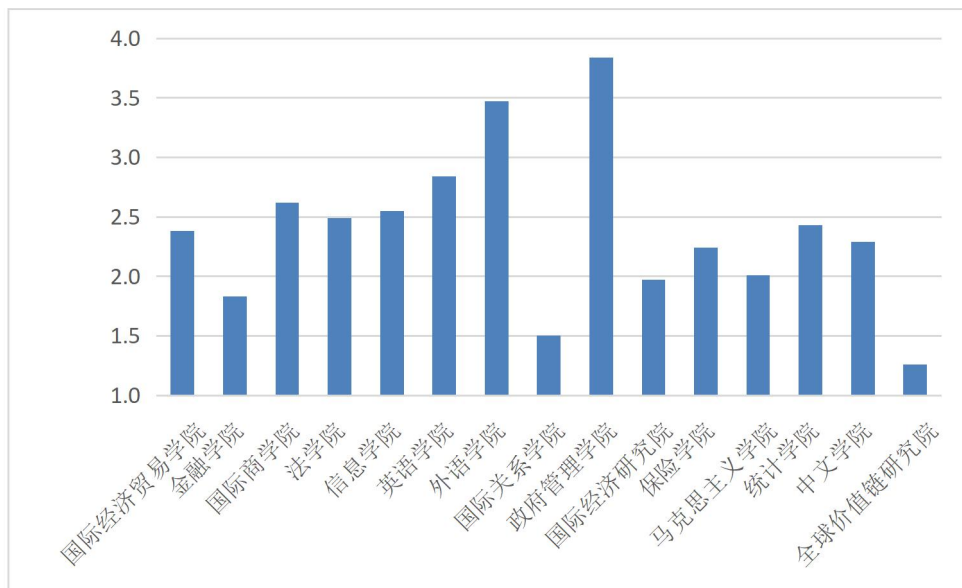


图 2：2020-2021-2 学期各学院学生评分标准差对比

### 3、按选课人数统计

按照选课人数统计评教数据，可以由数据看出，班级规模越小，课程评分相对越高。因此，建议学院在授课教师精力允许的情况下，尽量开设小班授课，以保证教学质量，提升教学效果。

表 5：2021-2022-1 学期按选课人数统计各项平均分的比较

选课人数	课程数	分数	整体评分	教学态度	教学内容	教学方法	教学效果
N≤20	346	96.52	96.89	97.03	96.47	96.49	96.46
20<N≤50	250	95.22	95.59	95.84	95.29	95.04	94.93
N>50	171	94.81	95.15	95.47	94.86	94.70	94.49
总计	767	95.71	96.08	96.30	95.72	95.62	95.52

#### 4、评教减分项统计

表 6：2021-2022-1 学期全校教学质量评价减分项统计

序号	指标	课程数	累计次数
1	教师曾以各种方式要求学生评教时打高分	13	14
2	教师存在上课时接打手机的情形	18	32
3	教师未按照规定上满课程学时数	18	22
4	教师存在迟到、早退的情况	26	53

对于减分项，四项指标累计次数对比以往学期有所下降，其中多数课程只出现过一次减分项，不排除学生误评现象。但教师上课接打手机及迟到、早退的现象仍然较严重，研究生院会结合学院及督导听课记录，认真排查出现多次减分的课程，希望各任课教师能够严格遵守教学纪律，规范课堂行为，提前到课，保证教学质量。

各学院、各任课教师要高度重视研究生教学工作，要多渠道发动和鼓励学生参与教学评价，不断提高评教的信度和效度，以进一步提升我校的研究生教育质量。各学院在改进研究生教学质量、提高评教效果方面如有建议，可不时向研究生院反映。

研究生院培养办公室

2022 年 3 月 15 日